

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности».

(код и наименование направления подготовки, специальности)

государственно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «Конституционно-правовой статус Верховного Суда Российской  
Федерации»

Студент

К.А. Махова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.А. Блохина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ю.н., Н.А. Блохина

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что во все времена система правосудия привлекала пристальное научное внимание. Деятельность же высшего судебного органа, возглавляющего судебную систему, привлекает ещё больше внимание. Основная задача судебной политики заключается в обеспечении баланса интересов личности и государства. Стремление к совершенствованию национальной судебной системы можно увидеть на любом этапе её исторического развития. Даже в первых актах, пусть и далеких от совершенной юридической техники, ставились задачи создания централизованной судебной системы, во главе которой предполагалось создание судебного органа, наделенного широкими надзорными полномочиями.

Цель и задачи исследования. Цель и задачи исследования. Цель исследования – комплексное изучение и анализ становления и развития Верховного Суда РФ как высшего судебного органа и исследование его конституционно-правового статуса и места в системе органов государственной власти. Для достижения поставленной цели в процессе исследования была предпринята попытка решить следующие задачи: провести исследование статуса Верховного Суда и исторической ретроспективе; проанализировать место Верховного Суда в судебной системе; определить состав и порядок формирования Верховного Суда РФ и другое.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает конституционно-правовой статус Верховного Суда. Предмет исследования – это нормы национального законодательства РФ, закрепляющие конституционно-правовой статус Верховного Суда РФ.

Структура работы. Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Общий объем работы - 70 страниц.

## Оглавление

Аннотация.....	2
Оглавление.....	3
Введение.....	4
Глава 1. Основные положения о Верховном Суде РФ.....	7
1.1 История возникновения и развития Верховного Суда РФ.....	7
1.2 Место Верховного Суда РФ в судебной системе.....	15
Глава 2. Состав и организация деятельности Верховного Суда РФ.....	21
2.1 Конституционно-правовой статус Председателя, его заместителей и судей Верховного Суда РФ.....	21
2.2 Порядок формирования и организация деятельности Пленума, Президиума и коллегий Верховного Суда РФ.....	27
2.3. Организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ.....	37
Глава 3. Реализация Верховным Судом РФ своих полномочий.....	44
3.1 Полномочия Верховного Суда РФ.....	44
3.2 Проблемы и перспективы порядка реализации полномочий Верховным Судом РФ.....	50
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	60

## Введение

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что во все времена система правосудия привлекала пристальное научное внимание. Деятельность же высшего судебного органа, возглавляющего судебную систему, привлекает ещё больше внимание. Основная задача судебной политики заключается в обеспечении баланса интересов личности и государства. Стремление к совершенствованию национальной судебной системы можно увидеть на любом этапе её исторического развития. Даже в первых актах, пусть и далеких от совершенной юридической техники, ставились задачи создания централизованной судебной системы, во главе которой предполагалось создание судебного органа, наделенного широкими надзорными полномочиями.

Исследование конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ, анализ истории его развития является важным с точки зрения развития конституционно-правовой науки. Бесспорен тот факт, что в настоящее время мало комплексных исследований, посвященных указанной проблематике. В российской науке все более уделяется внимание системе судопроизводства и судоустройства, но недостаточно – развитию самой судебной системы и конституционно-правовому статусу её звеньев. На наш взгляд, необходимость исследования конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ вызвана некоторой фрагментарностью существующих трудов и эпизодичностью их появления. Комплексного исследования конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ в доступных нам источниках мы не нашли, в связи с чем, считаем, что настоящая работа может восполнить указанных пробел.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – комплексное изучение и анализ становления и развития Верховного Суда РФ как высшего

судебного органа и исследование его конституционно-правового статуса и места в системе органов государственной власти.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования была предпринята попытка решить следующие задачи:

- провести исследование статуса Верховного Суда и исторической ретроспективе;
- проанализировать место Верховного Суда в судебной системе;
- определить состав и порядок формирования Верховного Суда РФ;
- провести анализ конституционно-правового статуса Председателя Верховного Суда, его заместителей;
- дать оценку порядка формирования и организации деятельности Пленума, Президиума и коллегий Верховного Суда РФ;
- провести анализ основных полномочий Верховного Суда РФ;
- проанализировать некоторые нормативные перспективы порядка реализации полномочий Верховного Суда РФ;
- разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает конституционно-правовой статус Верховного Суда.

Предмет исследования – это нормы национального законодательства РФ, закрепляющие конституционно-правовой статус Верховного Суда РФ.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Исследование проводилось с использованием общенаучных приемов и процедур, таких как абстрагирование, анализ и синтез, моделирование, оперирование теоретическими понятиями. Были применены способы и правила толкования нормативных правовых и судебных актов, формально-логические приемы и правила, что в целом позволяет утверждать об использовании традиционного для догматической юриспруденции формально-юридического метода.

Научная новизна работы определяется подходом к исследованию. Это комплексная теоретико-практическая работа, посвященная исследованию конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ.

Научно-практическая значимость исследования. Как теоретическое исследование дает возможность использования сформулированных в ней положений с целью получения целостного и взаимосвязанного представления о конституционно-правовом статусе Верховного Суда РФ.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности и в научных исследованиях, посвященных изучению конституционно-правового статуса Верховного Суда РФ.

Структура работы позволяет раскрыть тему, построена с учетом целей и задач исследования. Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

## Глава 1. Основные положения о Верховном Суде РФ

### 1.1 История возникновения и развития Верховного Суда РФ

31 октября 1922 года высшим исполнительным органом власти – Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом РСФСР в соответствии с Положением о судеустройстве РСФСР был учрежден Верховный Суд РСФСР, первое заседание которого состоялось 10 января 1923 г. На этом заседании был объявлен Приказ, определяющий состав Верховного Суда РСФСР, в который были включены: Президиум, пленарное заседание (в будущем – Пленум), судебная и дисциплинарная коллегии, кассационные коллегии по уголовным и гражданским делам, военная и военно-транспортная коллегии, аппарат суда и другие структурные единицы. Каждая из судебных коллегий имела в составе двух помощников прокурора Верховного Суда, а военная и военно-транспортная – по одному. В качестве структурной единицы при Верховном Суде была создана следственная часть, состоявшая из следователей по важнейшим делам. Полномочия Президиума и Пленума охватывали рассмотрение, отмену, изменение приговоров решений судебных и кассационных инстанций самого Верховного Суда, так и других судов судебной системы, а также толкование судебной практики.

В дальнейшем, правовой статус, состав, полномочия Верховного Суда менялись неоднократно<sup>1</sup>. Например, в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 января 1928 года, Верховный Суд был отнесен к ведению Народного комиссариата юстиции, а его председатель по должности стал заместителем наркома, что отразилось на самостоятельности Суда. Осуществление единой судебной политики и толкование судебной практики остались в ведении Верховного Суда, но управление и указания нижестоящим судам допускались только с санкционирования Наркомата

<sup>1</sup> Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

юстиции<sup>2</sup>. Такое положение Верховного Суда было формально устранено только в 1938 году в связи с принятием Закона РСФСР о судостроительстве СССР от 16 августа 1938 г.<sup>3</sup>. Тем не менее, и в дальнейшем Министерство юстиции имело полномочия по кадровому, организационному и материально-техническому обеспечению деятельности Верховного Суда, которых его лишили только в 1996 году, когда был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»<sup>4</sup>, в ст. 1 которого был закреплён принцип независимости судебной власти: «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей».

Рассматривая конституционно-правовой статус Верховного Суда в исторической ретроспективе, стоит определиться с сущностью советского правосудия. В юридической литературе высказывается мнение о том, что основные оценки правового статуса и практической деятельности советских судов в основном негативные<sup>5</sup>. Часто судебную деятельность советского периода характеризуют как необъективную и предвзятую<sup>6</sup>, а сам суд называют не гарантом защиты прав человека, а средством государственного произвола<sup>7</sup>. Тем не менее, есть и положительные отклики, чьи авторы

<sup>2</sup> "О порядке руководства судебными органами РСФСР". Пост. ВЦИК и СНК РСФСР // СУ РСФСР. 1928. N 46. Ст. 343 (утратил силу).

<sup>3</sup> Закон СССР от 16.08.1938 "О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик" (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // "Российская газета", N 3, 06.01.1997.

<sup>5</sup> Габассов В.Р. Конституционно-правовой статус Верховного Суда СССР на этапе сталинизма // История государства и права. 2015. N 24. С. 42 - 45.

<sup>6</sup> Рустамов А. О качестве следствия и правосудия // Советская юстиция. 1990. N 2. С. 28. Цит. по: Колосовский В.В.. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний. М.: Статут, 2011. С. 116.

<sup>7</sup> Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010. С. 40; Петрухин И.Л. Правосудие и законность // Советское государство и право. 1987. N 6. С. 74 - 83; Он же. Правосудие: время реформ. М., 1991. С. 18 - 21.



отмечают, что судебная власть есть «своеобразный слепок состояния всей экономической, социальной и правовой системы отдельного государства на отдельном этапе его развития, отражения системы ценностей общества»<sup>8</sup>, а в качестве позитивных элементов выделяют воспитательную роль суда, достигшую большого успеха<sup>9</sup>.

Правовой статус Верховного Суда в 30-40 годы определялся в Конституции. Так, в ст. 102 Конституции СССР 1936 года указывалось, что «правосудие в СССР осуществляется Верховным Судом СССР, верховными судами союзных республик, краевыми и областными судами, судами автономных республик и автономных областей, окружными судами, специальными судами СССР, создаваемыми по постановлению Верховного Совета СССР, народными судами». В ст. 104 этого же акта на Верховный Суд возлагались полномочия по осуществлению надзора за судебной деятельностью всех органов судебной системы. Что касается статуса судей, то, по мнению большинства авторов, несмотря на декларирование самостоятельности и независимости судей в Конституции 1936 года, говорить о них – самообман, поскольку в те годы существовало немало механизмов воздействия на судей<sup>10</sup>.

Обратимся к исследованию дальнейшего процесса развития конституционно-правового статуса Верховного Суда. В период Великой Отечественной Войны в ведении Верховного Суда были не только дела, рассматриваемые им в качестве суда первой и второй инстанции, но и обобщение судебной практики, внеплановые ревизии, оказание помощи в восстановлении судов на местах, повышение квалификации судей<sup>11</sup>.

В 1957 году был принят Закон «Об утверждении Положения о Верховном Суде СССР и о внесении изменений и дополнений в статьи 104 и 105 Конституции (Основного Закона) СССР», который внес изменения в

<sup>8</sup> Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С. 56

<sup>9</sup> Friedman L.M. *Litigation and Society* // *Annual Review of Sociology*. 1989. Vol. 15. P. 21

<sup>10</sup> Колоколов Н.А. УПК РФ: ждут ли нас опасные перемены? // *Мировой судья*. 2008. N 12; 2009. N 1.

<sup>11</sup> Краснов Ю.К., Потапова А.В., Воротынцева А.А. Суды СССР в годы Великой Отечественной войны // *История государства и права*. 2010. N 9. С. 13 - 18.

Конституцию и изменил компетенцию Верховного Суда, назвав его высшим судебным органом, на который был возложен надзор за судебной системой. Ст. 105 действовавшей тогда Конституции закрепила за Верховным Советом СССР полномочия по избранию Верховного Суда сроком на пять лет. Положение о Верховном Суде СССР более детально регламентировало правовой статус высшей судебной инстанции, возлагая в дополнении уже названной функции, правомочие на проверку применения нижестоящими судами советского законодательства и исполнения постановлений самого Верховного Суда. Кроме этого, Верховному Суду предоставили право законодательной инициативы и право на разрешение вопросов, вытекающих из международных договоров СССР о правовой помощи<sup>12</sup>. В ст. 2 Положения закреплялся принцип независимости и подчинения судей только закону, но одновременно закреплялась ответственность Верховного Суда перед Верховным Советом СССР, что наводит на мысль о все-таки формальном декларировании основных принципов организации судебной власти того времени. Что касается состава Суда, то на основании ст. 6 Положения определялись его структурные подразделения: Пленум и три коллегии: по гражданским, уголовным делам и военная коллегии. В состав Пленума входили Председатель Верховного Суда, его заместители и члены, кворум определялся – не менее 2/3 состава. Полномочия Пленума охватывали рассмотрение протестов Председателя Верховного Суда, Генерального прокурора, приговоры и определения коллегий. Специфичное положение занимала Военная коллегия. Так, законодательство содержало норму, допускающую к рассмотрению ею дел членов военных трибуналов в качестве запасных судей. В новейшее время норма, закрепляющая право Военной коллегии принять к производству любое гражданское дело, подсудное

---

<sup>12</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 сентября 1958 г. "О порядке исполнения решений судов государств, с которыми СССР заключены договоры об оказании правовой помощи" (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1958. N 23. Ст. 345

нижестоящему военному суду, была признана не соответствующей Конституции только в 1998 году<sup>13</sup>.

Следующий этап развития правового статуса Верховного Суда связан с принятием в 1977 году на внеочередной сессии Верховного Совета СССР новой Конституции СССР, которая, по мнению некоторых авторов, была более плодом кодификации, чем коренными изменением и не имела значимых отличий от предыдущей<sup>14</sup>.

Что касается правосудия, то согласно Конституции 1977 года оно было прерогативой только суда, а судебная система была структурирована по принципу двух инстанций: первой и кассационной. В.Р. Габбасов пишет, что это позволяло обжаловать вступившие в законную силу акты только один раз и только в вышестоящую судебную инстанцию, судебные акты республиканских верховных судов и союзного Верховного Суда кассационному обжалованию не подлежали<sup>15</sup>. А.В. Мелехин в свою очередь указывал, суды действовали на основании принципа законности, который, как считалось, способствует укреплению правопорядка, защищенности интересов общества и граждан. Повсеместно законы исполнялись единообразно, а главной задачей судебной системы было осуществление воспитательной функции, выражающейся в воспитании преданности Родине, соблюдения дисциплины труда, честного отношения к государственному и общественному долгу<sup>16</sup>. Также исследователи отмечают наличие у судебных органов партийной функции и то, что судейский корпус иногда формировался не по принципу юридического профессионализма.

В СССР действовало два уровня судов: союзные и союзных республик. Верховный Суд СССР был высшим союзным судебным органом, который осуществлял надзор за всеми судебными органами в пределах территории

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. N 9-П // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>14</sup> История отечественного государства и права: Учебник / Г.А. Кутьина, Р.С. Мулукаев, Т.Е. Новицкая и др. / Под ред. О.И. Чистякова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2002. Ч. 2. С. 324.

<sup>15</sup> Габбасов В.Р. О статусе и некоторых аспектах практики Верховного Суда СССР после принятия Конституции 1977 г. // История государства и права. 2015. N 11. С. 12 - 15.

<sup>16</sup> Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС "Консультант Плюс". 2012.

СССР. Порядок его формирования и реализации полномочий определялся Конституцией 1977 года и Законом «О Верховном Суде СССР, принятым в 1979 году»<sup>17</sup>. Судьи Верховного Суда также избирались Верховным Советом на 5 лет, отчитывались за проделанную работу перед ним. Тем не менее, в этот период судьи имели значительный иммунитет: без согласия Верховного Совета их нельзя было привлечь к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке. Досрочное освобождение от должности членов Верховного Суда допускалось только на основании решения Верховного Совета или его Президиума.

В полномочия Верховного Суда как суда первой инстанции входили так называемые дела «исключительной важности»<sup>18</sup> гражданско-правовой и уголовной направленности, решения, обжалуемые в кассационном порядке, протесты на решения. Как высшая инстанция Верховный Суд осуществлял надзорное производство и производство по вновь открывшимся обстоятельствам. Ст. 22 Закона «О верховном Суде СССР» 1979 года предусматривала вынесение частного постановления, посредством которого суд акцентировал внимание руководителей министерств и комитетов на фактах нарушений, причинах, способствующих нарушениям. Адресатам давался один месяц на устранение нарушений и сообщения об этом Верховному Суду.

Верховный Суд неоднократно обращал внимание нижестоящих судов на необходимость реагирования посредством частных определений на нарушения закона<sup>19</sup>. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений» от 3 декабря 1976 г. № 15 Верховный Суд обращает «внимание судов на необходимость дальнейшего совершенствования их деятельности по предупреждению преступлений, имея в виду, что действенность этой работы зависит прежде всего от правильного

<sup>17</sup> Закон СССР от 30 ноября 1979 г. "О Верховном Суде СССР" // Ведомости ВС СССР. 1979. N 49. Ст. 842.

<sup>18</sup> Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС "Консультант Плюс". 2012.

<sup>19</sup> См.: Османов Т.С. Частное определение суда кассационной инстанции в уголовном процессе // Российский судья. 2009. N 3. С. 23.

и своевременного рассмотрения и разрешения уголовных дел, неуклонного выполнения требований закона»<sup>20</sup>. В Постановлении от 29 сентября 1988 г. N 11 Верховный Суд СССР отмечал, что, отменяя приговор с прекращением дела или направлением его на новое рассмотрение в связи с допущенными в процессе расследования или судебного разбирательства нарушениями закона, суд кассационной или надзорной инстанции должен частным определением обратить на это внимание соответствующих должностных лиц органов расследования, прокуратуры или суда, рассматривавшего дело по первой инстанции. Оставляя приговор либо решение без изменения, он вправе реагировать частным определением на такие нарушения, допущенные в процессе дознания и предварительного следствия, которые не влекут за собой отмены или изменения приговора или решения»<sup>21</sup>. Частное определение как форма судебного реагирования используется Верховным Судом РФ по настоящее время<sup>22</sup>, но очень в редких случаях. По мнению В.Р. Габассова, практику вынесения частных определений, содержащих императивные указания на необходимость соблюдения российского законодательства целесообразно использовать активнее<sup>23</sup>.

В 1981 году был принят новый закон «О судеустройстве РСФСР», которым, в том числе, регламентировался статус Верховного Суда РСФСР, в нем также закреплялось правило о том, что руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда являются обязательными не только для судов, но и для всех тех, кто этими разъяснениями руководствуется.

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений» от 3 декабря 1976 г. № 15 (с изм., внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 № 7) // Михлин А.С. Сборник действующих постановлений пленумов верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам. <https://law.wikireading.ru/42941> <https://law.wikireading.ru/42941>.

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. N 11 "О практике вынесения судами частных определений (постановлений)" [Электронный ресурс] // <http://www.alppp.ru/law/pravosudie/43/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-sssrg-ot-29-09-1988--11.html>.

<sup>22</sup> Частное определение Верховного Суда РФ от 13.09.2014 N 11-АПГ14-21, Частное определение Верховного Суда РФ от 12.09.2014 N 92-АПГ14-16, Частное определение Верховного Суда РФ от 08.07.2013 N 4-АПГ13-7, Частное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2011 N 36-О11-1 // СПС "Консультант Плюс". Цит. по Габассов В.Р.

<sup>23</sup> Габассов В.Р. О статусе и некоторых аспектах практики Верховного Суда СССР после принятия Конституции 1977 г. // История государства и права. 2015. N 11. С. 12 - 15.

11 апреля 1991 года прошло совместное заседание Президиума Верховного Суда РСФСР и коллегии Министерства юстиции, на котором было решение о созыве Съезда судей, в рамках которого предлагалось обсудить концепцию судебной реформы, на проведение и результаты которой возлагались большие надежды в деле по становлению судебной власти. На роль Верховного Суда СССР повлиял распад СССР, и 28 декабря 1991 года всесоюзный Верховный Суд был упразднен, его полномочия и имущество передали Верховному Суду РСФСР, который стал высшим судебным органом России.

26 июня 1992 г. был принят первый акт в практической реализации судебной реформы – Закон «О статусе судей в РФ», которым был утвержден основополагающий принцип судостройства – принцип независимости судей. В нормах закона были сформулированы принципиально важные положения, закрепляющие самостоятельность и независимость судебной власти, которую могли осуществлять только судьи.

С 2 декабря 1993 г. – со дня принятия Конституции РФ начался и новый этап судебной реформы, поскольку Конституция закрепила правовую основу для осуществления независимого правосудия, она закрепляла на высшем уровне принцип разделения властей, порядок организации судебной системы, гарантии доступности и независимости правосудия. Нормы Конституции отразились и на порядке назначения на должность судей Верховного Суда РФ.

Таким образом, исследование конституционно-правового статуса Верховного Суда показало наличие определенных этапов в развитии данного института, и показало, что советское правосудие динамично шло к основной своей цели: защищать права и интересы граждан, медленно, но шло. После распада СССР и принятия Конституции РФ 1993 года, закрепившей принцип разделения государственной власти на три ветви, изменился и конституционно-правовой статус Верховного Суда РФ.

## 1.2 Место Верховного Суда РФ в судебной системе

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшей инстанцией по всем категориям дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а именно: гражданским, уголовным, административным, иным подсудным делам, по делам о разрешении экономических споров. Верховный Суд РФ имеет права юридического лица, а именно право распоряжения закрепленным за ним имуществом, имеет право выступать в качестве учредителя учреждений, подведомственных ему. Верховный Суд имеет печать, на которой изображен государственный символ – государственный герб РФ. Верховный Суд имеет собственное печатное издание – «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации»<sup>24</sup>.

На Верховном Суде РФ лежит обязанность проведения надзора за судебной деятельностью подчиненных ему судов, ему также предоставлено право законодательной инициативы по вопросам его ведения<sup>25</sup>. Место Верховного Суда РФ в судебной системе и в системе органов государственной власти определяются функциями, на него возложенными.

Надзор за судебной деятельностью является одной из основных функций Верховного Суда РФ как высшей судебной инстанции, и представляет собой основной элемент обеспечения руководства отправлением правосудия в системе подведомственных ему судов, определяя тем самым место Верховного Суда РФ в российской судебной системе.

Так, надзор за судебной деятельностью представляет собой межотраслевой комплекс правомочий и институтов, и распространяется на процессуальную деятельность нижестоящих судов. Руководство судебной деятельностью имеет внутреннее и внешнее проявления. Внешнее

<sup>24</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (постатейный) / Е.А. Григорьева, М.А. Беляев, Н.А. Бочкарева и др.; под ред. В.А. Дмитриева. М.: Юстицинформ, 2016. 152 с.

<sup>25</sup> Правоохранительные и судебные органы России: учебник / В.С. Авдонкин, В.А. Бобринев, О.Н. Диордиева и др.; под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 434 с.

управление судебной системой осуществляется путем принятия нормативных актов, порождающих правовые последствия для организации судопроизводства, внутреннее управление реализуется путем применения норм внутри судебной системы<sup>26</sup>.

Надзор за судебной деятельностью осуществляется с помощью различных методов, среди которых можно назвать следующие.

Во-первых, обобщение и направление судебной практики, основными целями которых является повышение уровня законности, единообразия применения законодательства.

Во-вторых, деятельность по осуществлению правосудия, то есть деятельность судов первой инстанции и осуществление контрольных функций вышестоящими судами. Например, в силу гл. 48.1 УПК РФ осуществление функции судебного надзора является прерогативой Президиума Верховного Суда РФ.

В-третьих, организация апелляционного и кассационного разбирательства, которые имеют отличительные особенности и свои процессуальные методы и формы осуществления возложенных на них задач.

В-четвертых, руководство деятельностью нижестоящих судов, в основе которого лежит право давать обязательные для исполнения нижестоящими судами указания, но только в рамках надзорного производства.

Помимо судебного рассмотрения можно выделить и обеспечивающую правосудие деятельность, как-то: материально-техническое, финансовое, кадровое обеспечение.

Таким образом, надзор за судебной деятельностью является основной формой государственного руководства работой судов и в таком качестве закреплен в Конституции РФ. Как сказано в ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде РФ»<sup>27</sup>, «Верховный Суд РФ осуществляет ... судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с ФКЗ «О судебной

<sup>26</sup> См.: Михайловская И.Б. Процессы управления в судебной системе. М., 2012. С. 33 - 35, 59.

<sup>27</sup> Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "О Верховном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 27, 07.02.2014.



системе РФ»<sup>28</sup> и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций». Такая постановка вопроса оправдана в силу значения и особенного положения Верховного Суда РФ в системе правосудия и в системе органов государственной власти, поскольку в отличие от остальных судебных органов, Верховный Суд осуществляет государственные функции, выходящие за пределы правосудия и имеет более сложную структуру организации. Основные его полномочия определяются Конституцией РФ: осуществление руководства судебной системой, дача разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике (ст. 126); реализация законодательной инициативы (ст. 104); участие в решении вопросов об отрешении Президента (ст. 93); участие в бюджетном процессе (ст. 33 ФКЗ «О судебной системе РФ»); направление деятельности Судебного департамента при Верховном Суде<sup>29</sup>. Кроме этого, на Верховном Суде РФ лежит обязанность по рассмотрению ряда дел в качестве суда первой инстанции.

Место Верховного Суда РФ в судебной системе определяется также и тем, что он наделен полномочиями по признанию недействующими подзаконных нормативных актов. Так, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества "ТНС энерго Ростов-на-Дону" о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29 декабря 2016 года N 80/23 "Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО "ТНС энерго Ростов-на-Дону" на 2017 год" и на основании того, что

<sup>28</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // "Российская газета", N 3, 06.01.1997.

<sup>29</sup> Кашепов В.П. Надзор за судебной деятельностью как конституционное начало организации судебной деятельности // Журнал российского права. 2017. N 12. С. 43 - 54.

Судебная коллегия посчитала, что Постановление N 80/23 противоречит требованиям нормативных правовых актов большей юридической силы, признала его недействующим<sup>30</sup>.

Другим своим определением Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ признала не действующим с даты принятия настоящего определения постановление комитета Тульской области по тарифам от 28 декабря 2016 г. N 52/4 "Об установлении бытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2017 год" в части установления размера бытовых надбавок и коэффициента параметров деятельности для гарантирующего поставщика АО "ТНС энерго Тула"<sup>31</sup>.

При рассмотрении вопроса о месте Верховного Суда РФ в судебной системе нельзя не остановиться на последствиях объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда. П.В. Хлюстов, говоря о месте Верховного Суда РФ в российской судебной системе указал на два его свойства как идеальной модели: во-первых, он должен быть местом работы для лучших представителей юридической профессии, где должны быть собраны не только «карьерные судьи», но и представители науки, адвокаты, корпоративные юристы; во-вторых, основной целью Верховного Суда должно стать формулирование правовых позиций по наиболее важным и болезненным вопросам, возникающим в судебной практике, а не исправление

<sup>30</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 41-АПГ17-8 Об отмене решения Ростовского областного суда от 24.04.2017 и признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29.12.2016 N 80/23 "Об установлении бытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО "ТНС энерго Ростов-на-Дону" на 2017 год". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>31</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 38-АПГ17-7 Об отмене решения Тульского областного суда от 16.08.2017 и признании недействующим постановления комитета Тульской области по тарифам от 28.12.2016 N 52/4 "Об установлении бытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2017 год" в части установления размера бытовых надбавок и коэффициента параметров деятельности для гарантирующего поставщика. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

бесконечных рутинных ошибок<sup>32</sup> и переписывание законодательства. Также П.В. Хлюстов высказал точку зрения о том, что нормы действующего законодательства создают иллюзию оснований пересмотра судебных актов в Верховный Суд. По его мнению, таких оснований может быть только два: грубейшая ошибка, искажающие суть правосудия и пересмотр дел, имеющих важнейшее значение для развития правоприменения.

Нынешнее место Верховного Суда РФ в судебной системе определяется его основной задачей, ради которой и было проведено объединение двух высших судебных инстанций: выработка единых правовых позиций и устранение противоречий. Тем не менее, единообразного правоприменения нет даже в практике самого Верховного Суда: в практике Судебной коллегии по гражданским делам и Судебной коллегии по экономическим спорам много противоречий, что говорит об отсутствии взаимодействия между судьями коллегий. Экономической коллегии Верховного Суда удалось сохранить присущую Высшему Арбитражному Суду юридическую технику актов, её решения содержат толкование применяемых норм и формулированием правовой позиции. Акты же коллегии по гражданским делам ограничиваются простым перечислением норм без сформулированной позиции. В настоящее время перед Верховным Судом стоит задача поиска противоречий в правовых позициях и выработке единого правового подхода. И самой важной проблемой является то обстоятельство, что Президиум Верховного Суда практически не принимает к своему рассмотрению экономические споры, что означает одну важную вещь: в системе арбитражных судов практически отсутствует надзорная инстанция. Второй проблемой является то, что нормы АПК РФ, закрепляющие возможность пересмотра актов по вновь открывшимся обстоятельствам, благодаря сформулированной Президиумом Верховного Суда РФ, не работают. Верховный Суд РФ не может пересматривать все судебные акты с допущенными существенными нарушениями, поэтому

---

<sup>32</sup> Еремченко В., Яшина Н. Объединение ВС РФ и ВАС РФ: результат мог быть и хуже [Интервью с П.В. Хлюстовым] // ЭЖ-Юрист. 2016. N 11. С. 3.

особо важен механизм, закрепленный в п.5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, закрепляющий возможность пересмотра актов по вновь открывшимся обстоятельствам в связи изменением в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы.

Таким образом, можно отметить, что содержание правового статуса Верховного Суда РФ определяется его ролью и местом в судебной системе и системе органов государственной власти. С одной стороны, Верховный Суд РФ это такой же суд, с такой же компетенцией, что и суды, в общем, с другой стороны – функциональные особенности его деятельности связаны с руководящей ролью как государственного органа, дополнены надзорными полномочиями и полномочиями по даче разъяснений вопросов, возникающих в судебной практике.

## Глава 2. Состав и организация деятельности Верховного Суда РФ

### 2.1 Конституционно-правовой статус Председателя, его заместителей и судей Верховного Суда РФ

Состав Верховного Суда РФ определяется в ст. 3 ФКЗ О Верховном Суде РФ. Общее количество судей Верховного Суда РФ: 170 человек. В качестве составных единиц в Верховном Суде действуют: Пленум; Президиум; Апелляционная коллегия - в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ; Судебная коллегия по административным делам; Судебная коллегия по гражданским делам; Судебная коллегия по уголовным делам; Судебная коллегия по экономическим спорам; Судебная коллегия по делам военнослужащих; Дисциплинарная коллегия - в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ». В рамках Верховного Суда РФ образованы органы судейского сообщества: общее собрание судей и Совет судей, полномочия которых определяются положением, которое принимается собранием судей Верховного Суда РФ. Также при Верховном Суде РФ действует Научно-консультативный совет, утверждаемый Пленумом Верховного Суда.

Штатной единицей Верховного Суда РФ является судья, которых 170. Судья Верховного Суда РФ – это наделенное в соответствии с Конституцией РФ полномочиями на осуществление правосудия лицо, действующее на профессиональной основе. В соответствии с Законом РФ «О статусе судей в РФ»<sup>33</sup> судьи Верховного Суда назначаются Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ. К кандидату на должность судьи Верховного Суда применяется возрастной и образовательный ценз, а также ряд иных требований. Так, на должность судьи Верховного Суда РФ может претендовать российский гражданин, достигший возраста 35 лет, имеющий стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет, в графе

<sup>33</sup> Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская юстиция", N 11, 1995.

«образование» должно стоять специальность, направление «Юриспруденция». Среди иных обязательных требований предусмотрено: отсутствие судимости либо уголовного преследования; отсутствие гражданства другого государства, вида на жительство в другом государстве, отсутствие постановки на учет в наркологическом, психоневрологическом диспансере по поводу лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, длительных психических расстройств. Кроме этого, кандидат должен быть здоров и дееспособен. В случае выявления факта назначения на должность лица, не соответствующего указанным требованиям, квалификационная коллегия судей должна рассмотреть вопрос о прекращении судейских полномочий указанного лица<sup>34</sup>.

К полномочиям судей Верховного Суда РФ относятся: рассмотрение подсудных дел судебными коллегиями, обобщение судебной практики, участие в подготовке и обсуждении проектов постановлений Пленума Верховного Суда.

В соответствии с Регламентом Верховного Суда руководство им осуществляет Председатель, его первый заместитель и заместители Председателя Верховного Суда. С 1993 года должность Председателя Верховного Суда РФ занимает Вячеслав Михайлович Лебедев, занимавший до этого с 1989 года должность Председателя Верховного Суда РСФСР.

Председатель назначается на должность Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ, также требуется положительное заключение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, срок его полномочий 6 лет. Одно и то же лицо может занимать должность Председателя Верховного Суда неограниченное количество раз. Кроме этого, на него не распространяется требование о предельном возрасте пребывания на службе. Председатель Верховного Суда имеет обширный перечень полномочий, указанный в ст. 12 ФКЗ о Верховном Суде РФ.

<sup>34</sup> "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, октябрь, 2017 (начало), "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2017 (окончание).

Как любой председатель суда, Председатель Верховного Суда РФ организует работу суда; распределяет обязанности между своими заместителями и судьями, контролирует соблюдение правил внутреннего трудового распорядка, осуществляет общее руководство аппаратом суда, осуществляет иные организационные полномочия.

Касательно полномочий собственно Председателя Верховного Суда РФ, то он осуществляет следующее.

Во-первых, судебные полномочия, среди которых участие в рассмотрении дел, отнесенных по подсудности к компетенции Верховного Суда РФ, причем Председатель может принять участие в рассмотрении любого дела любой коллегией. Более того, существуют законопроекты, расширяющие указанные полномочия<sup>35</sup>. Так, в ряде законопроектов содержатся положения, наделяющие Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей правом самостоятельной инициализации надзорного производства по уголовному делу, даже при отсутствии жалоб и представлений заинтересованных лиц<sup>36</sup>.

Во-вторых, организационные полномочия, среди которых организация работы по обобщению и анализу судебной практики, судебной статистики, организация работы по осуществлению контроля за выполнением разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ. Среди организационных полномочий созыв Пленума и заседаний Президиума Верховного Суда, формулирование повестки их заседаний. Кроме этого, Председатель Верховного Суда ведет прием граждан и организует работу по рассмотрению жалоб и предложений, поступающих на адрес Верховного Суда РФ. На председателе Верховного Суда лежит осуществление «внешних» полномочий, а именно:

<sup>35</sup> См.: проекты Федеральных законов № 1103087-6 "О внесении изменений в статью 412.5 УПК РФ" (<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=1103087-6&02>); № 1103085-6 "О внесении изменений в статью 391.11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора)" ([http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=1103085-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=1103085-6))

<sup>36</sup> Ивасенко К.В. Расширение прав Председателя Верховного Суда РФ в надзорном производстве: нормативные перспективы // Закон. 2017. N 9. С. 177 - 185.

- взаимодействует с Президентом РФ путем представления кандидатов на должность судей Верховного Суда РФ и судей иных звеньев судебной системы;

- взаимодействует с Высшей квалификационной коллегией судей по поводу внесения представлений о квалификационной аттестации, награждении или о прекращении судейских полномочий;

- взаимодействует с Дисциплинарной коллегией по поводу досрочного прекращения судейских полномочий при совершении дисциплинарных проступков, несовместимых с должностью судьи;

- взаимодействует с Правительством РФ и Минфином по направлениям финансовой деятельности, разработке проекта бюджета в части финансирования судебной системы;

- взаимодействует с иными органами государственной власти и международными организациями.

Председатель Верховного Суда РФ имеет заместителей, один из которых имеет статус первого заместителя, который осуществляет полномочия Председателя в период его отсутствия. В соответствии со ст. 13 ФКЗ о Верховном Суде РФ заместители председателя занимают должность на основании назначения Советом Федерации по представлению Президента РФ, на основании представления Председателя Верховного Суда и положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ сроком на 6 лет. Наряду с полномочиями судьи заместители председателя имеют ряд специальных полномочий: осуществление руководства судебными коллегиями, председательствование на их заседаниях; организация работы по обобщению судебной практики и работы по повышению уровня профессионального мастерства судей. В предусмотренных законом случаях заместители председателя Верховного Суда имеют право приостанавливать исполнение судебных решений. Например, в соответствии с частями 3,4 ст. 291.6 АПК РФ судья Верховного Суда РФ вправе своим определением приостановить исполнение



обжалуемого акта до окончания кассационного производства при наличии ходатайства и при обоснованности невозможности поворота исполнения или представлении обеспечения<sup>37</sup>.

Особая роль отводится органам судейского сообщества, основы организации которых заложены в Конституции РФ, закрепляющей право граждан на объединение. В юридической литературе судейское сообщество называют институтом гражданского общества<sup>38</sup>. Основная цель судейского заключается в оказании влияния на процессы, связанные с деятельностью и организацией судов при соблюдении принципов самостоятельности и независимости судей.

Пункт 13 Заключения по правовым вопросам, данного Комитетом министров Совета Европы в 2011 году<sup>39</sup>, содержит положение о том, что в целях обеспечения независимости судебной власти от других ветвей власти необходимо создание на уровне государства совета судебной власти, наделенный полномочиями на решение вопросов о статусе судей<sup>40</sup>.

В большой юридической энциклопедии судейское сообщество определяется как орган, формируемый на основании и в порядке, предусмотренном законом, и выражающий интересы судей как носителей судебной власти<sup>41</sup>.

Предпосылкой создания органов судейского сообщества была идея судейской корпорации, сформулированная в Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 г.<sup>42</sup>. В качестве прерогативы судейской корпорации в Концепции было названо представление кандидатур на

<sup>37</sup> Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2017 N 309-ЭС16-15514 по делу N А76-25227/2014 Об удовлетворении ходатайства об отмене приостановления исполнения судебных актов. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>38</sup> Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

<sup>39</sup> Заключение по правовым вопросам Комитета министров Совета Европы на уровне зам. министров от 19.01.2011 // Council of Europe. URL: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM\(2010\)169&Ver=add2&Language=lanEnglish&Site=CM&BackColorIntranet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM(2010)169&Ver=add2&Language=lanEnglish&Site=CM&BackColorIntranet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) (дата посещения: 14.03.2018).

<sup>40</sup> Бурдина Е.В. Многофункциональность органов судейского сообщества как гарантия независимости судебной власти // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 8. С. 188 - 193.

<sup>41</sup> Аванесян В.Р., Андреева С.В., Белякова Е.В. и др. Большая юридическая энциклопедия. М., 2005. С. 583.

<sup>42</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 31.10.1991, N 44, ст. 1435.

должности судей. Надо отметить, что это не первый опыт создания подобных органов. Впервые судейское сообщество было упомянуто при разработке Закона СССР от 04.08.1989 "О статусе судей в СССР", тогда же был образован первый в истории общественный Совет председателей народных судов г. Москвы. Тем не менее, официальной датой создания органов судейского сообщества можно считать дату принятия в 1992 году Закона о статусе судей.

В настоящее время рассматриваемый институт гражданского общества имеет в качестве правовой основы Федеральный закон N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»<sup>43</sup>. В соответствии с нормами указанного закона к органам судейского сообщества относятся «Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов Российской Федерации; Совет судей Российской Федерации; советы судей субъектов Российской Федерации; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации; квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи; экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи».

В составе Верховного Суда РФ также действуют органы судейского сообщества, среди которых общее собрание судей Верховного Суда РФ, собираемое не реже одного раза в год, совет судей Верховного Суда, избираемый общим собранием. Собрание также избирает делегатов на Всероссийский съезд судей.

Особое значение для обобщения и анализа судебной практики в составе Верховного Суда РФ имеет Научно-консультативный совет, персональный состав которого утверждается Пленумом Верховного Суда РФ и в который входят все руководство суда, практические работники, ученые. Научно-консультативный совет имеет две секции: гражданско-правовую и уголовно-

---

<sup>43</sup> Федеральный закон от 14.03.2002 N 30-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 18.03.2002, N 11, ст. 1022.

правовую. В целях обеспечения организации и деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов при Верховном Суде РФ действует Судебный департамент.

Таким образом, Верховный Суд РФ имеет разветвленную структуру и большую персональную численность судей, что позволяет решать возложенные на него задачи и функции.

## 2.2 Порядок формирования и организация деятельности Пленума, Президиума и коллегий Верховного Суда РФ

Пленум Верховного Суда РФ представляет собой собрание всех судей Верховного Суда РФ, созыв которого является обязанностью Председателя Верховного Суда РФ.

Пленум Верховного Суда не осуществляет правосудие и не является судебной инстанцией. Его основная задача – это реализация конституционного полномочия по обеспечению единообразной практики применения российского законодательства в целях устранения ошибочного понимания правовых норм. В период реформирования судебной системы в 1991 году значение Пленума Верховного Суда РФ было высоко в силу того, что многие акты из обновленной правовой базы разрабатывались и представлялись в Государственную Думу по результатам обсуждения именно на заседаниях Пленума. В состав Пленума входят Председатель Верховного Суда, его заместители и судьи, по приглашению принимают участие Председатель Конституционного Суда РФ, Генеральный прокурор, Министр юстиции, иные лица.

Часть 3 ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде закрепляет полномочия Пленума Верховного Суда РФ, основным среди которых, на наш взгляд, является обобщение и анализ судебной практики, с целью реализации принципа единообразного применения законодательства. Полномочия Верховного

Суда РФ давать разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, закрепляется, в том числе, в ст. 9 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>44</sup>. В свое время Д.А. Медведев, выступая на торжестве по случаю 85-летия Верховного Суда РФ, отметил гарантирующую правопорядок и выработку единообразной практики функцию Верховного Суда. В РФ судебная практика не является источником права, но она помогает правильному пониманию законодательства и устраняет пробелы в нем, поскольку залог качественного правосудия заключается в единстве толкования и правоприменения. В рамках выступления на VII Всероссийском съезде судей России Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, указал, что обеспечить верховенство права и принцип законности можно только посредством единообразного понимания и применения органами судебной системы<sup>45</sup>.

Обеспечение единства судебной практики приобретает особую актуальность по ряду причин, как-то: изменение законодательства, расширение судебной компетенции, рост нарушений<sup>46</sup>. Обеспечение единства судебной практики является жизненно необходимым для государства, и связано это как с защитой прав, свобод и интересов граждан, так и с сохранением единства правового и экономического пространства<sup>47</sup>. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ представляя собой официальную позицию высшей судебной инстанции, являются средством достижения единообразия в правоприменении и правопонимании.

По поводу места, которое занимают постановления Пленума Верховного Суда РФ в механизме правового регулирования, имеется несколько точек зрения. Одни авторы настаивают на признании их

<sup>44</sup> Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // "Российская газета", N 29, 11.02.2011.

<sup>45</sup> Материалы VII Всероссийского съезда судей Российской Федерации // Российская юстиция. 2009. N 1.

<sup>46</sup> Жуйков В.М. Роль разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в обеспечении единства судебной практики и защиты прав человека // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008.

<sup>47</sup> Хомяков С.А. Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия // Российская юстиция. 2011. N 6. С. 62 - 66.

источниками права<sup>48</sup>, другие склоняются к мнению о том, что суды не могут создавать новые нормы, а могут только разъяснять имеющиеся, в связи, с чем не включают постановления Пленума в круг источников права<sup>49</sup>. Кроме споров о месте и роли постановлений Пленума Верховного Суда среди источников права, отсутствие единой точки зрения наблюдается и при понимании правовой их природы и функций. В юридической литературе есть две заслуживающие внимание точки зрения на правовую природу Постановлений Пленума Верховного Суда: согласно одной они имеют характер судебного прецедента, в соответствии с другой являются подзаконными актами нормативного характера<sup>50</sup>. С.А. Хомяков раскрывает третью точку зрения, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда являются вторичными правовыми нормами, поскольку выработаны на основе норм и направлены на их реализацию и ссылается в этом вопросе на позицию В.М. Лебедева<sup>51</sup>, который отмечает невозможность рассмотрения постановлений в качестве первичного источника права<sup>52</sup>.

Еще одним спорным вопросом остается вопрос об обязательности постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. По мнению одних авторов, положения, закрепленные в них, носят рекомендательный характер. Например, А.И. Рарог отмечает, что ни в одном нормативном правовом акте нет положений, из которых бы следовал обязательный характер разъяснений Пленума Верховного Суда РФ<sup>53</sup>. Дополнительным аргументом является тот факт, что некоторые разъяснения «букве закона» не соответствуют. По мнению М.В. Баглая, несмотря на все важность обобщения судебной практики, но в любом случае всю её объять

<sup>48</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 54 - 55; Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов, 1976. С. 31 – 45.

<sup>49</sup> Алексеев А.А. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. С. 311, 314.

<sup>50</sup> Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ // БВС РФ. 1998. N 3. С. 21.

<sup>51</sup> Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 214.

<sup>52</sup> Хомяков С.А. Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия // Российская юстиция. 2011. N 6. С. 62 - 66.

<sup>53</sup> См., например: Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. N 2. С. 53

невозможно даже в пределах законности<sup>54</sup>.

Согласно другой точки зрения (В.В. Демидов<sup>55</sup>, Н.В. Михалева) Постановления Пленума Верховного Суда имеют обязательный характер. Придерживающиеся такой точки зрения авторы ссылаются на ст. 6 ФКЗ О судебной системе РФ, согласно которой «вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации». Еще одним аргументом является то обстоятельство, что в компетенцию Верховного Суда РФ входит возможность давать разъяснения по вопросам применения законодательства, из чего приверженцы второй точки зрения делают вывод о том, что это подразумевает неукоснительное следование им.

На наш взгляд, второй подход не верен по следующим причинам.

Любое решение или постановление любого суда любого уровня, вступившее в законную силу, обладает признаками незыблемости, преюдициальности<sup>56</sup>. У любого судебного акта есть обязательная сила, за неисполнение любого судебного акта наступает предусмотренная законодательством ответственность. Приостановить действие любого судебного акта можно только в установленном процессуальным законодательством порядке, то есть путем его отмены. Преюдициальными являются факты, которые до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они значимы для разрешения данного дела<sup>57</sup>. Законная сила судебного акта означает, что все установленные им факты и

<sup>54</sup> Баглай М.В. Вступительная статья к кн.: Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999.

<sup>55</sup> Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 3. С. 22.

<sup>56</sup> Бычков А. Сила судебного акта // ЭЖ-Юрист. 2016. N 8. С. 13.

<sup>57</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 2013/12. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

правоотношения не подлежат пересмотру, пока решение не будет отменено<sup>58</sup>. Факты, которые охватывал предмет доказывания становятся достоверными и незыблемыми до отмены акта. Преюдициальны обстоятельства, лежащие в основе ранее вынесенного по другому делу и вступившего в силу судебного решения, когда они имеют значение для разрешения в последующем возникшего спора<sup>59</sup>.

На наш взгляд, общеобязательность судебного акта является аргументом в пользу вывода о недопустимости игнорирования судебного решения как доказательства. Можно согласиться с В.В. Азаровым, что «столь специфическое письменное доказательство, как судебный акт, часто вызывает у судей большее доверие, чем иные письменные документы»<sup>60</sup>. Тем не менее, нельзя забывать о том, что преюдициальны установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства, а не их правовая оценка. Суды не связаны выводами других судов о правовой квалификации отношений и толковании правовых норм<sup>61</sup>. Например, установленные судебным актом обстоятельства причинения ущерба являются преюдициальными, а вывод о доказанности размера причиненного ущерба нет. Таким образом, считаем, что суды должны давать собственную правовую оценку фактам и обстоятельствам, учитывая в качестве доказательства руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

В настоящее время вопросы разрешения общественных отношений решаются на основе судебской оценки действующего законодательного материала, на основе судебского усмотрения на принятые и введенные в действие нормативные правовые акты, а это уже «абстрактное, а не

<sup>58</sup> Решение Центрального районного суда Хабаровска от 21.01.2014 по делу N 2-677/2014. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

<sup>59</sup> Постановление ФАС ВСО от 15.04.2011 по делу N А33-13220/2010. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

<sup>60</sup> Азаров В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 9. С. 7 - 13.

<sup>61</sup> Постановление ФАС ВСО от 02.09.2010 по делу N А10-6283/2009. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

казуальное толкование закона»<sup>62</sup>. Если принять точку зрения профессора В.М. Лебедева, по мнению которого постановления Пленума носят нормативный характер и занимают место подзаконного источника<sup>63</sup>, то тогда деление власти на законодательную, исполнительную и судебную теряет всякий смысл. И если признать их источниками права, то необходимо, по крайней мере, прописать в законе порядок их обжалования.

Тем не менее, нельзя не умалять роль Постановлений Пленума Верховного Суда РФ в толковании и применении правовых норм, они оказывают существенное влияние на ход любого процесса, в связи с чем, являются одним из средств правового воздействия, помогают преодолевать трудности понимания нормативных предписаний, восполняют, иногда, пробелы в законодательстве.

Вернемся к рассмотрению полномочий Пленума Верховного Суда и отметим, что он в силу ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде РФ также обращается с запросами в Конституционный Суд РФ, решает вопросы, связанные с правом законодательной инициативы, осуществляет ряд внутренних организационных вопросов, как-то: избрание судей Дисциплинарной и Апелляционной коллегий, состав президиумов судов субъектов Федерации, осуществляет иные полномочия.

Порядок работы Пленума определяется его регламентом, согласно которому он созывается не реже трех раз в год, о чем заблаговременно извещаются все приглашенные и судьи. Заседание Пленума имеет кворум и считается правомочным при присутствии не менее чем 2/3 от числа действующих судей Верховного Суда, а постановление считается принятым при голосовании «за» большинство из присутствующих.

Не менее важным органом в составе Верховного Суда РФ является его Президиум, который представляет собой последнюю судебную инстанцию Верховного Суда по всем категориям дел, он осуществляет пересмотр

<sup>62</sup> В.И. Анишина. Постановления Пленумов высших судов Российской Федерации: правовая природа, место и роль в правовой системе // Российский судья. 2008. N 5. С. 1 - 6.

<sup>63</sup> Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 214.



вступивших в законную силу решений в порядке надзора. Порядок работы Президиума определяется Регламентом Верховного Суда. В составе Президиума действует 13 судей, в состав которых входят Председатель Верховного Суда и его заместители, а также судьи, чьи кандидатуры утверждаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанном на предложении Председателя Верховного Суда. Если основной функцией Пленума Верховного Суда является разъяснение судебной практики, то Президиум Верховного Суда выступает в качестве окончательной судебной инстанции, его постановления не могут быть изменены или отменены каким-либо органом, кроме него самого и только по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Заседания Президиума собираются по необходимости, но не реже раза в месяц, кворум правомочности – присутствие большинства. В рамках Президиума формируется состав докладчиков, которые исследуют дела, вынесенные на обсуждение в Президиум, и докладывают их содержание членам Президиума. Президиум принимает решения большинством голосов из числа участвующих в заседании.

Ст. 7 ФКЗ о Верховном Суде РФ закрепляет Полномочия структурного подразделения. Так, Президиум в соответствии с процессуальным законодательством осуществляет надзорное производство и производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. На основании ч. 4 ст. 125 Конституции РФ Президиум вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии Конституции закона, применяемого в деле. В рамках реализации своих полномочий Президиум утверждает обзоры судебной практики, обеспечивает координацию деятельности судебных коллегий, решает некоторые организационные вопросы. О времени заседаний все заинтересованные лица извещаются заблаговременно. Во время заседаний ведется протокол.

В целях обеспечения работы Президиум Верховного Суда в его составе действует секретариат, который принимает все материалы, передаваемые на

рассмотрение Президиума. Секретариат посредством служебных записок оформляет вопросы, передаваемые на рассмотрение президиума, и проводит подготовительные к заседанию мероприятия. Решения Президиума оформляются постановлениями.

В соответствии с Регламентом Верховного Суда РФ в его составе действует несколько коллегий.

Так, Апелляционная коллегия действует в составе председателя, заместителя и 10 членов, избираемых из числа судей Верховного Суда. Все члены Апелляционной коллегии избираются сроком на 5 лет, о чем в «Бюллетене Верховного Суда РФ» публикуется постановление. Апелляционная коллегия обладает следующими полномочиями: рассматривает в качестве апелляционной инстанции дела, отнесенные процессуальным законодательством к подсудности Верховного Суда, рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в пределах своей компетенции, обращается с запросами в Конституционный Суд РФ.

В составе Верховного Суда РФ действуют пять судебных коллегий: Судебная коллегия по административным делам, Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по уголовным делам, Судебная коллегия по экономическим спорам, Судебная коллегия по делам военнослужащих. Каждая из указанных коллегий в рамках своей компетенции рассматривают дела по первой инстанции, отнесенные к подсудности Верховного Суда, обобщают судебную практику, рассматривают дела в качестве судов апелляционной и кассационной инстанции. Председателем каждой из коллегий являются заместители Председателя Верховного Суда РФ. В каждой из коллегий формируются судебные составы, которые исполняют свои полномочия в течение 3 лет. Судебные составы формируются в соответствии с Регламентом Верховного Суда<sup>64</sup> Председателем Верховного Суда из числа судей коллегий. Каждый состав возглавляется председателем, который председательствует в судебных

<sup>64</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 N 2 "Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, 2014.

заседаниях, осуществляет организационные полномочия, контролирует деятельность аппарата Верховного Суда, закрепленного за соответствующим составом.

В составе Верховного Суда действует Дисциплинарная коллегия, которая также имеет председателя и состоит из 6 судей Верховного Суда, которые избираются Пленумом Верховного Суда путем тайного голосования при соблюдении конкурсного подхода. В состав коллегии избираются лица, набравшие большинство голосов, а решение об избрании оформляется в виде постановления.

К компетенции Дисциплинарной коллегии Верховного Суда относится рассмотрение жалоб на решения квалификационных коллегий судей о досрочном прекращении полномочий судей, жалоб на решения о наложении дисциплинарных взысканий Высшей квалификационной коллегией судей РФ, жалоб на результаты аттестации. Дисциплинарная коллегия по результатам рассмотрения может вынести одно из следующих решений:

Во-первых, удовлетворить жалобу и отменить решение квалификационной коллегии. Например, Дисциплинарная коллегия посчитала, что «нарушение тайны совещания судей по уголовному делу и рассмотрение гражданского дела признания завещания недействительным в течение более чем полутора лет правильно расценены как дисциплинарный проступок, но с учетом всех фактических обстоятельств это не свидетельствует об исключительном характере допущенных нарушений, что могло бы повлечь досрочное прекращение ее полномочий судьи»<sup>65</sup> и отменила решение о досрочном прекращении полномочий судьи.

Во-вторых, об удовлетворении обращения и о прекращении полномочий судьи. Например, Дисциплинарная коллегия поддержала обращения и установила, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного

---

<sup>65</sup> Решение Верховного Суда РФ от 12.01.2018 N ДК17-80. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного судьей дисциплинарного проступка<sup>66</sup>.

В-третьих, об отказе в удовлетворении жалобы или обращения. Так, в другом деле Дисциплинарная коллегия поддержала квалификационную коллегия, которая «обоснованно пришла к выводу об отсутствии оснований для того, чтобы рассчитывать на добросовестное выполнение обязанностей судьи в будущем, поскольку обстоятельства с очевидностью свидетельствуют не только об игнорировании судьей норм федеральных законов и Инструкции по судебному делопроизводству, но и о его безответственном и пренебрежительном отношении к своим профессиональным обязанностям»<sup>67</sup>.

Таким образом, деятельность Верховного Суда и его организационная структура позволяют выполнять возложенные на него функции, тем не менее, нет пределов совершенству. По мнению разработчиков предложений по совершенствованию судебной системы<sup>68</sup>, примером важной организационной реформы может служить инициатива Верховного Суда о введении межрегиональных апелляционных и кассационных судов, которая была поддержана на 9 Всероссийском съезде судей. В проекте предусматривается создание 5 апелляционных и 9 кассационных округов. Суды субъектов будут продолжать выступать в качестве суда апелляционной инстанции в отношении решений районных судов общей юрисдикции, а создаваемые апелляционные суды будут рассматривать передаваемые в Верховный Суд РФ в настоящее время апелляционные жалобы на решения судов субъектов, принимаемые ими по первой инстанции. 9 кассационных судов будут рассматривать как жалобы на решения районных судов, так и на решения новых апелляционных судов.

<sup>66</sup> Решение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N ДК16-73. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

<sup>67</sup> Решение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N ДК15-4. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

<sup>68</sup> Бочаров Т.Ю., Волков В.В., Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А., Титаев К. Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации [Электронный ресурс] // [http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report\\_Justice\\_System\\_Preview.pdf](http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf)

### 2.3. Организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ

Организационное обеспечение деятельности Верховного Суда РФ имеет практическое значение в силу того, что создает условия для нормального отправления правосудия в соответствии с процессуальным законодательством. Важным структурным подразделением Верховного Суда является его аппарат, формируемый самим судом и возглавляемый его Председателем. На аппарате Верховного Суда лежит организационное, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Верховного Суда. Аппарат имеет разветвленную структуру. В него входят: пять секретариатов, аппараты коллегий, девять управлений и ряд других подразделений. ФКЗ о Верховном Суде определяет основные направления деятельности подразделений аппарата.

В аппарате Верховного Суда РФ действуют секретариат Председателя Верховного Суда, секретариат Пленума и секретариат Президиума. Основные направления деятельности секретариата, вверенного Председателю Верховного Суда, охватывают подготовку аналитических материалов по направлениям судебной деятельности, подготовку материалов по обеспечению участия приглашенных лиц, таких, как Президент РФ, главы федеральных органов государственной власти, общественных объединений, изучение поступившей на имя Председателя Суда корреспонденции, подготовку поручений на рассмотрение поступившей корреспонденции иным структурным подразделениям, выполнение текущих поручений Председателя<sup>69</sup>.

Секретариат Пленума Верховного Суда готовит повестки его заседаний, проекты постановлений, осуществляет обеспечение организации проведения заседаний Пленума. Сотрудники секретариата Пленума Верховного Суда ведут протоколы заседаний и обеспечивают публикацию

<sup>69</sup> Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобринев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

официальных документов Пленума в сети «Интернет» и в официальном источнике Верховного Суда. Секретариат Пленума также обеспечивает организационное сопровождение заседаний органов судейского сообщества, действующих в рамках Верховного Суда РФ.

Секретариат Президиума Верховного Суда осуществляет организационное обеспечение деятельности Президиума, а именно: готовит повестки его заседаний, принимает и регистрирует судебные дела и документы, вручает юридически значимые сообщения, уведомления, ведет статистическую отчетность.

Важное значение в работе Верховного Суда, в общем, и в работе судебных коллегий, в частности, имеет работа аппаратов судебных коллегий. Так, основными направлениями их деятельности являются: осуществление приема и регистрации судебных дел, подготовка судебных дел и проектов судебных документов, вручение судебных уведомлений, формирование данных первичной статистической отчетности.

В марте 1994 года судейское сообщество выдвинуло идею кардинального изменения организационного обеспечения деятельности судов и впервые был поднят вопрос о создании Судебного департамента<sup>70</sup>, которая была воплощена в нормах ст. 31 Закона о судебной системе. Основное назначение департамента – это решение организационных проблем обеспечения деятельности судов с целью избавления судей от несвойственных их статусу функций<sup>71</sup>. Судебный департамент принял на себя функции по организационному обеспечению нижестоящих судов и реализацию механизма финансирования.

В составе Верховного Суда действуют несколько управлений: систематизации законодательства и анализу судебной практики, по организационному обеспечению рассмотрения обращений, документооборота и делопроизводства, кадров и государственной службы,

<sup>70</sup> Шутилин В.Ю. История становления и развития Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Российская юстиция. 2005. N 10. С. 4 - 7.

<sup>71</sup> Гусев А.В. Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации 15 лет // Российская юстиция. 2013. N 3. С. 2 - 6.

информатизации и связи, по взаимодействию с общественностью и средствами массовой информации, международного сотрудничества, финансово-экономическое управление и управление материально-технического обеспечения. Каждое из указанных управлений выполняет возложенные на него функции. Так, управление систематизации законодательства и судебной практики является одним из главных структурных единиц Верховного Суда, которое предназначено для обеспечения деятельности Верховного Суда в области систематизации законодательства. Указанное управление ведет учет законодательства, готовит отзывы на проекты нормативных актов, подготавливает ответы на запросы Конституционного Суда и иных участников судебной системы. На управлении лежит работа по формированию баз данных судебной практики Верховного Суда, участие в редколлегии официального информационного ресурса Верховного Суда РФ. На указанном управлении лежит важная задача по анализу и обобщению решений международных органов, сбор данных о результатах деятельности Верховного Суда РФ.

Одним из направлений деятельности управления систематизации законодательства и анализу судебной практики является формирование библиотеки и организация музея Верховного Суда. В своей деятельности управление больше чем другие использует последние достижения и методы юридической науки, а также результаты научных достижений научных учреждений. Коллектив управления объединяет в своем составе судей и работников аппарата, имеющих ученые степени.

Важные функции лежат на управлении по организационному обеспечению рассмотрения обращений в Верховном Суде РФ, которое регистрирует поступающие в Верховный Суд обращения, обрабатывает запросы о представлении информации о деятельности Верховного Суда. В структуре указанного управления действует приемная Верховного Суда РФ.

Важным структурным подразделением является управление документооборота и делопроизводства, основанная задача которого

заключается в осуществлении методического руководства и контроля за соблюдением порядка делопроизводства. «Основными направлениями деятельности Управления документооборота и делопроизводства Верховного Суда являются: организация, ведение и совершенствование системы документационного обеспечения деятельности Верховного Суда на основе применения современных информационных технологий; прием доставляемых в установленном порядке в Верховный Суд судебных дел, письменных обращений, жалоб, запросов, законов и иных нормативных правовых актов, их первоначальный учет, распределение и передача для регистрации в структурные подразделения Верховного Суда; регистрация, подготовка к докладу документов, требующих решения руководства»<sup>72</sup>.

В целях реализации внесудебных полномочий в аппарате Верховного Суда РФ действует управление кадров и государственной службы, на котором лежат задачи решения организационных вопросов в области трудовых правоотношений и государственной службы. Так, на указанное управление возложены функции обеспечения реализации руководящим составом Верховного Суда кадровых задач и вопросов прохождения государственной гражданской службы, участие в осуществлении антикоррупционной политики, штатное обеспечение Верховного Суда РФ. На кадровом управлении лежит важная задача – взаимодействие с «Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, председателями судов субъектов РФ, с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, Управлением Президента РФ по вопросам государственной службы и кадров, Управлением Президента РФ по государственным наградам»<sup>73</sup> и иными государственными органами и структурными подразделениями.

Важность деятельности управления кадров заключается в том, что оно обеспечивает важную составляющую принципа независимости судей – участвует в формировании судейского корпуса, так как через него проходит

<sup>72</sup> "Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015). Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>73</sup> Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.



кандидатура каждого претендента на должность судьи (кроме претендентов на должность мировых судей), прежде чем документы по кандидату на судейскую должность будут представлены Президенту РФ.

В составе аппарата Верховного Суда РФ действует ряд управлений, осуществляющих организационное и финансово-материальное обеспечение деятельности Верховного Суда. Так, Управление информатизации и связи Верховного Суда РФ выполняет задачи по обеспечению функционирования АИС Верховного Суда РФ, осуществляет обслуживание видеоконференц-связи, обеспечивает информационную безопасность Верховного Суда и его программного обеспечения, что важно в свете последних изменений в законодательстве об информационной безопасности. Например, «создана законодательная основа для защиты критической информационной инфраструктуры РФ от компьютерных атак»<sup>74</sup>.

Под контролем данного управления осуществляется работа Государственной автоматизированной системы "Правосудие", посредством которой реализуется потребность в доступе к информации о судебной системе РФ.

Еще одним управлением, обеспечивающим открытость Верховного Суда, является Управление по взаимодействию с общественностью и средствами массовой информации, основное предназначение которого – организация взаимодействия Верховного Суда со СМИ. На указанном управлении лежит обязанность формирования и обеспечения единой информационной политики, способствующей развитию позитивного восприятия судебной власти, размещение информационных материалов о деятельности судов, организация всевозможных пресс-конференций, интервью, брифингов, встреч с журналистами, изучение общественного мнения.

Важное значение в организации международного сотрудничества имеет Управление международного сотрудничества Верховного Суда, которое

---

<sup>74</sup> Федеральный закон от 26.07.2017 N 187-ФЗ "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" // "Российская газета", N 167, 31.07.2017.

осуществляет мероприятия по организации взаимодействия Верховного Суда с международными организациями и юридическими объединениями. На данном управлении лежит задача налаживания двусторонних и многосторонних отношений с высшими судебными инстанциями государств-членов ШОС, БРИКС, СНГ, подготовки проектов соглашений о сотрудничестве с высшими судами зарубежных государств.

Что касается финансово-материального обеспечения деятельности Верховного Суда РФ, то в этой сфере реализуются полномочия Финансово-экономического управления и Управление материально-технического обеспечения Верховного Суда. Основная задача первого управления – обеспечение участия Верховного Суда в бюджетном и налоговом процессе<sup>75</sup>. Среди направлений деятельности данного управления – подготовка финансовых обоснований законопроектов в пределах компетенции, осуществление внутреннего финансового контроля.

Основными задачами Управления материально-технического обеспечения Верховного Суда является обеспечение материально-техническими ресурсами и обеспечение безаварийной работы инженерных сетей и зданий.

Таким образом, можно согласиться с авторами<sup>76</sup>, которые определяют обеспечение деятельности Верховного Суда РФ как совокупность мероприятий, необходимых для отправления правосудия в соответствии с положениями действующего законодательства. Обеспечение деятельности Верховного Суда РФ является одной из форм обеспечения судебной деятельности, поскольку позволяет реализовать ряд представленных судьям гарантий, что является свидетельством реализации общих принципов правосудия. Тем не менее, в настоящее время в национальном законодательстве отсутствуют акты, которые бы закрепляли содержание

<sup>75</sup> Федеральный закон от 10.02.1999 N 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О финансировании судов Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 15.02.1999, N 7, ст. 877.

<sup>76</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (постатейный) / Е.А. Григорьева, М.А. Беляев, Н.А. Бочкарева и др.; под ред. В.А. Дмитриева. М.: Юстицинформ, 2016. 152 с.

обеспечения судебной деятельности. Во всех исследуемых в работе актах определяются только уполномоченные субъекты, к чьей компетенции относится обеспечение того или иного структурного подразделения Верховного Суда, имеющего полномочия на отправление правосудия.

## Глава 3. Реализация Верховным Судом РФ своих полномочий

### 3.1 Полномочия Верховного Суда РФ

Рассмотрим полномочия Верховного Суда РФ, как связанные с осуществлением правосудия, так и носящие субсидиарный по отношению к осуществлению правосудия характер.

Во-первых, судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов. В работе ранее отмечалось, что в соответствии с нормами ФКЗ о Верховном Суде РФ, к числу процессуальных полномочий Верховного Суда относится судебный надзор за деятельностью нижестоящих судебных органов посредством выполнения функции суда надзорной инстанции, и в пределах компетенции, полномочия суда апелляционной и кассационной инстанций. Кроме этого, процессуальным законодательством установлена подсудность дел Верховному Суду как суду первой инстанции и рассмотрение по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме этого, Верховный Суд вправе своеобразно руководить правоприменительной деятельностью нижестоящих судов в формах, иногда никак не связанных с отправлением правосудия<sup>77</sup>. Например, есть категории административных дел, рассматривая которые по первой инстанции Верховный Суд РФ решает вопросы, имеющие отношение к формированию судейского корпуса. Так, к его ведению отнесены дела об оспаривании нормативных правовых актов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, решений федеральной и региональных квалификационных коллегий о приостановлении или прекращении полномочий судей, либо их отставки. К этой группе полномочий можно отнести дела об оспаривании решений, принимаемых Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена.

Судебный надзор дает возможность в полной мере реализовывать принцип законности судопроизводства, способствует достижению целей

<sup>77</sup> Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

судебной системы, тем не менее, он имеет самостоятельное значение: стимулирование наиболее эффективного осуществления судебной деятельности, а также точного и единообразного применения норм закона судебными органами.

Во-вторых, участие в формировании судейского корпуса. Например, Председатель Верховного Суда РФ участвует в формировании состава Суда и его подразделений, поскольку последние образуются по его предложению и требуют учета его мнения Президентом РФ. Также Председатель Верховного Суда участвует в формировании судейского состава нижестоящих судов, поскольку на основании его представлений назначаются на должность судьи судов субъектов Федерации. По роду своей деятельности Председатель Верховного Суда РФ имеет особые полномочия по взаимодействию с коллегиями Верховного Суда. Так, он представляет Пленуму Верховного Суда кандидатуры судей в Апелляционную коллессию и Дисциплинарную коллессию, что позволяет создавать дополнительные гарантии объективности указанных коллессий при рассмотрении спорных вопросов ответственности судей.

Председатель Верховного Суда имеет ряд полномочий при решении вопросов аттестации, поскольку вносит в Высшую квалификационную коллессию представления об аттестации или прекращении полномочий. Председатель также организывает проверку сведений о поведении, недостойном судейской мантии<sup>78</sup>. В рамках «Предложений по совершенствованию судебной системы в РФ и изменения нормативных актов в целях их реализации»<sup>79</sup> предлагается все назначения действующих судей при переходе в другие суды осуществлять только по представлению Председателя Верховного Суда РФ на основании решения квалификационных коллессий судей, участие Кадровой комиссии при

<sup>78</sup> "Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // "Бюллетень актов по судебной системе", N 2, февраль, 2013.

<sup>79</sup> Бочаров Т.Ю., Волков В.В., Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А., Титаев К. Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации [Электронный ресурс] // [http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report\\_Justice\\_System\\_Preview.pdf](http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf)

Президенте РФ предлагается только при первом назначении судьи на должность.

В-третьих, судебное нормотворчество. Так, Председатель Верховного Суда участвует в разработке проекта федерального бюджета в части, касающейся финансирования судебной системы. Судебное нормотворчество является прерогативой высших судебных инстанций: Верховного и Конституционного Судов РФ. Как уже отмечалось в работе, основная задача Верховного Суда РФ – обеспечение единообразной судебной практики, в связи с реализацией которой, он вырабатывает положения, имеющие обязательную юридическую силу как для судебных органов, так и, по мнению, высказанному в юридической литературе, для всех участников правоотношений, урегулированных данными положениями<sup>80</sup>. При этом по поводу указанного полномочия встречаются критичные точки зрения. Например, высказывается мнение, что новые постановления Пленума Верховного Суда РФ часто отменяют положения ранее принятых постановлений, причем не всегда в связи с изменениями законодательства. Также, указывается, что без внимания Верховного Суда остается формирование судебной практики, идущей в разрез с действующим законодательством. Например, один из окружных арбитражных судов указал, что членство в СРО для выполнения работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства является добровольным, что противоречит нормам, закрепленным в статьях 55.2 и 55.8 Градостроительного кодекса РФ<sup>81</sup>, и пункту 2 ст. 5 ФЗ №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»<sup>82</sup>, в которой установлено, что «федеральными законами могут быть предусмотрены случаи обязательного членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях». К таким законам

<sup>80</sup> Кучин М.В. Судебное нормотворчество: дискуссионные аспекты // Российский юридический журнал. 2016. N 3. С. 34 - 45.

<sup>81</sup> "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // "Российская газета", N 290, 30.12.2004.

<sup>82</sup> Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О саморегулируемых организациях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2007, N 49, ст. 6076.

относится как раз Градостроительный кодекс РФ. Особое место положений, вырабатываемых высшими судебными инстанциями, определяется их спецификой. По мнению О.Ю. Котова правовые позиции «подконституционны» в силу производного характера от Конституции РФ, что наделяет их большей юридической силой по сравнению с нормами права<sup>83</sup>. Правовые позиции Верховного Суда РФ, выше норм подзаконных актов, но не могут противоречить закону<sup>84</sup>. По нашему мнению, судебное нормотворчество от законотворчества отличается особой природой, поскольку появляется не по воле законодателя при наличии потребности в них, а обнаруживается в процессе правоприменения неопределенной достаточно нормы, позволяющей правильно квалифицировать сущность правоотношения. Судебное нормотворчество имеет по отношению к основной функции судебной власти – реализации правосудия, исключительно субсидиарный характер.

В-четвертых, рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов. В отличие от Конституционного Суда РФ, обладающего полномочиями по проверке на соответствие Конституции федеральных законов, к ведению Верховного Суда РФ относятся вопросы, связанные с признанием действительности подзаконных актов, принятых федеральными государственными органами. Верховный Суд РФ может обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности указанных актов. Так, в силу ч. 2 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ по запросам названных в Конституции РФ лиц разрешает дела о соответствии Конституции РФ: «федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций республик, уставов иных субъектов РФ; договоров между органами государственной власти различных уровней; не вступивших в силу международных договоров РФ». В силу норм ФКЗ о Верховном Суде РФ

<sup>83</sup> Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда России на гражданское судопроизводство. М., 2002. С. 54.

<sup>84</sup> Кучин М.В. Судебное нормотворчество: дискуссионные аспекты // Российский юридический журнал. 2016. N 3. С. 34 - 45.

последний имеет полномочия на рассмотрение дел об оспаривании нормативно-правовых актов в качестве суда первой инстанции. Тем не менее, в рассматриваемом контексте остается нерешенной проблема, к чьей подведомственности отнесена проверка соответствия федеральных законам с более высокой юридической силой, кроме Конституции<sup>85</sup>. Может возникнуть ситуация, когда федеральный закон может не соответствовать, например, международному договору РФ. Изменения Конституции РФ в части расширения полномочий Верховного Суда РФ требуют научного осмысления с целью объяснить необходимость изменения компетенции этого органа. На наш взгляд, изменение конституционно-правового статуса Верховного Суда и наделение его статусом единой высшей судебной инстанцией было осуществлено в целях судебной защиты прав и свобод граждан путем обеспечения единства правовых позиций в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов и соответствует тенденции, существующей в мире.

К числу судебных полномочий, как уже отмечалось, относится рассмотрение гражданских, уголовных, административных дел, экономических споров, которые в пределах своей компетенции Верховный Суд РФ, может рассматривать в качестве суда первой, второй, надзорной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Значительное место в деятельности Верховного Суда РФ занимает рассмотрение и разрешение дел в качестве суда первой инстанции. Так, в соответствии со ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде он рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов высших органов власти и должностных лиц, некоторых руководителей органов исполнительной власти, ЦБ РФ, внебюджетных фондов, решений квалификационных коллегий судей; решений и действий Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи; решений о

---

<sup>85</sup> См.: Киселев А. Нормоконтроль в арбитражном и административном производстве: конкуренция или кооперация? // СПС КонсультантПлюс. 2018.



приостановлении деятельности политических партий, общественных объединений, о прекращении деятельности СМИ. Как суд первой инстанции Верховный Суд РФ рассматривает дела «об оспаривании решений ЦИК РФ, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума». В его ведении находятся дела об «отмене регистрации кандидата на должность Президента РФ, об отмене регистрации федерального списка кандидатов, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов». Также он может принять судебное решение о расформировании ЦИК РФ.

Кроме этого, Верховный Суд РФ рассматривает «в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

Ряд полномочий суда первой инстанции закреплен в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации»<sup>86</sup>, в силу ст. 9 которого Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ полномочна рассматривать в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов органов власти, «в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы»<sup>87</sup>, а также «дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

<sup>86</sup> Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) "О военных судах Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 28.06.1999, N 26, ст. 3170.

<sup>87</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2208-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Желтова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 2.1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", пунктом 1 части 3 статьи 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и пунктом 13 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным окружным (флотским) военным судам».

### 3.2 Проблемы и перспективы порядка реализации полномочий Верховным Судом РФ

Несмотря на совершенствование законодательства, регламентирующего конституционно-правовой статус Верховного Суда, есть некоторые проблемы, затрудняющие эффективность реализации этим органом своих полномочий, которые требуют рассмотрения. Также необходимо провести анализ и некоторых перспектив совершенствования процессуального законодательства, в общем, и законодательства, регламентирующего полномочия Верховного Суда РФ, в частности.

Во-первых, имеются проблемы в кассационном производстве, в виде «двойной кассации» в судебных коллегиях Верховного Суда РФ. В связи с этим появились проблемы в системе арбитражных судов, до этого указанные проблемы были характерны для гражданского и уголовного процесса. В судах общей юрисдикции, проблемы связаны с объединением в судах субъектов РФ полномочий апелляционной и кассационной инстанций, президиумы которых просто не в состоянии рассмотреть все дела по кассационным жалобам. В связи с этим, в юридической литературе предлагается внести изменения в ряд конституционных законов, создать в системе судов общей юрисдикции окружные суды в качестве судов кассационной инстанции, а также освободить президиумы судов субъектов РФ и судебные коллегии Верховного Суда от этих обязанностей<sup>88</sup>. Таким образом, произойдет унификация процессуального законодательства, а заинтересованные лица получат доступ к качественному кассационному производству, где жалобы будут рассматриваться судом, а не как в судах

<sup>88</sup> Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права. 2017. N 8. С. 135 - 150.

общей юрисдикции – единолично судьей без проведения заседания. Как мы уже отмечали, с подобным предложением вышел Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, и оно было поддержано рядом ученых-процессуалистов. Так, основные полномочия окружных судов будут охватывать кассационное производство, которое в настоящее время является прерогативой президиумов судов субъектов РФ. Также к их компетенции Верховный Суд предлагает отнести рассмотрение в апелляционном порядке жалоб и представлений на решения, вынесенные судами субъектов РФ в качестве судов по первой инстанции. При определении компетенции Верховного Суда требуется решить два важных вопроса: требуется ли сохранить полномочия суда кассационной инстанции за судебными коллегиями Верховного Суда, и есть ли необходимость в сохранении за Верховным Судом РФ полномочий по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции? Предлагается специально обсудить указанные вопросы.

В.М. Жуйков считает полезным избавление судебных коллегий от кассационных полномочий, в то время, когда Верховный Суд будет заниматься осуществлением надзорных полномочий. Также, указанный автор предлагает сократить число дел, подсудных Верховному Суду РФ по первой инстанции, оставив в пределах его компетенции только дела об оспаривании актов высших органов власти, остальные дела следует передать окружным судам.

Во-вторых, имеются проблемы в надзорном производстве, где единственным органом является Президиум Верховного Суда РФ. В соответствии со ст. 7 ВКЗ о Верховном Суде РФ основная задача Президиума Верховного Суда – проверка в порядке судебного надзора вступивших в силу судебных актов с целью достижения единства судебной практики. Тем не менее, как показывает практика, большинство надзорных производств – это уголовные дела, гражданских, а тем более, экономических, практически нет, что затрудняет выработку единообразной практики по данным категориям дел. До объединения высших судебных инстанций, Президиум Высшего

Арбитражного Суда рассматривал в порядке надзора сотни дел, направляя практику в единое русло, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ обеспечивала в целом единообразие практики по гражданским делам, и все было более или менее сносно. В настоящее время все дела, за исключением уголовных, рассматриваются пятью коллегиями: по гражданским делам, по административным делам, по экономическим спорам, по делам военнослужащих и апелляционная коллегия, что конечно же может привести к ситуации, когда законодательство может быть применено по-разному. Если ранее указанную ситуацию можно было исправить, применив ст. 389 ГПК РФ, которая позволяла Председателю Верховного Суда РФ в целях обеспечения единообразной практики внести в Президиум представление о пересмотре, то теперь в силу ст. 391.11 ГПК РФ<sup>89</sup> «Председатель Верховного Суда или его заместитель по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений, лишили участников правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных законом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права». В связи с изложенным, трудно ответить на вопрос, как обеспечивать единство судебной практики в рамках Верховного Суда РФ. Очевидно, требуются некоторые преобразования внутренней структуры органа.

В-третьих, в 2016 году В.М. Лебедев высказал предложение о наделении Председателя Верховного Суда и его заместителей правом по своей инициативе истребовать любое уголовное дело при наличии очевидной судебной ошибки и внести представление о пересмотре решения в порядке

<sup>89</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

надзора даже при отсутствии обжалования приговора сторонами<sup>90</sup>. Тем не менее, законопроекты, предусматривающие подобное расширение полномочий, были отклонены. Как сказано в заключении правового управления Аппарата Государственной Думы РФ N 2.2-1/4785 «по мотивам того, что процессуальным законодательством введена самостоятельная процедура инициирования пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, при этом полномочие Председателя Верховного Суда и его заместителя, не связано с полномочиями этих должностных лиц, закрепленными частью 8 статьи 291.6 и частью 7 статьи 308.4 АПК РФ, и не является их логическим продолжением». Данный порядок предполагает внесение Председателем Верховного Суда РФ и его заместителем «представления о пересмотре в порядке надзора любого судебного постановления и имеет своей целью устранение фундаментальных нарушений норм права на более ранних этапах процесса без соблюдения общих правил подсудности, закрепленных процессуальным законодательством и предусматривающих необходимость при обжаловании судебного акта последовательного соблюдения принципа инстанционности»<sup>91</sup>. При этом, должны быть соблюдены принципы судопроизводства, такие как, «диспозитивность, независимость судей, соблюдение баланса справедливости». Следует также учесть постановление Конституционного суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П<sup>92</sup>, в котором содержится вывод о том, что Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель не могут вносить представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по собственной инициативе.

На наш взгляд, наделение председателя полномочиями по

<sup>90</sup> См.: Куликов В. Судный день // РГ. 2016. 26 мая. URL: [http://www.supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=10863](http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10863) (дата обращения: 29.03.2018); Ивасенко К.В. Расширение прав Председателя Верховного Суда РФ в надзорном производстве: нормативные перспективы // Закон. 2017. N 9. С. 177 - 185.

<sup>91</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2016 N 1155-О. Документ не опубликован. СПС «Консультант Плюс».

<sup>92</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 1, 2007.

истребованию материалов уголовного дела является не столь необходимым механизмом защиты прав гражданина в уголовном судопроизводстве в силу двух обстоятельств: во-первых, на органах прокуратуры лежит обязанность обжаловать незаконные судебные решения, во-вторых, заинтересованным лицам предоставляется достаточно широкий комплекс процессуальных прав, позволяющий отстаивать свои законные интересы. Кроме этого, в предложенной инициативе имеется некоторая неопределенность процедуры, а также придание предварительному этапу надзорного производства свойств административной процедуры. Кроме этого, отсутствие инициативы заинтересованной стороны идет в разрез с функционированием принципа состязательности судебного производства.

Несмотря на все перечисленное, впечатляет масштаб работы, проведенной Верховным Судом РФ в целях совершенствования процессуального законодательства. Например, Верховным Судом разработан законопроект<sup>93</sup>, которых способствует формированию предметов ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции исходя из института подсудности. В соответствии с указанным законопроектом предлагается исключить термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции<sup>94</sup>. В соответствии с предлагаемым проектом порядком при ошибочном возбуждении производства по делу, в противоречие со своей компетенцией суд будет направлять дело по подсудности в другой суд, а при выявлении подобного на стадии принятия заявления, оно будет возвращаться в связи с неподсудностью. Подобная оптимизация ждет нормы, регламентирующие последствия неправильного определения вида судопроизводства. При обнаружении факта, что дело должно быть рассмотрено в порядке иного

<sup>93</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>94</sup> Клеандров М.И. Правовая организация механизма правосудия в Российской Федерации: проблемы совершенствования / М.И. Клеандров. М., 2017. 288 с.

судопроизводства, суд может вынести определение о переходе к соответствующему предмету спора порядку судопроизводства. Также, проектом разрешаются некоторые спорные вопросы о подсудности по некоторым категориями споров, в частности, по корпоративным спорам и предлагается упорядочение применения правил о территориальной подсудности. Отдельные нормы направлены на развитие упрощенных процедур судопроизводства.

Есть в законопроекте и некоторые спорные, на наш взгляд, моменты. В частности, в нем говорится об изменении структуры судебного решения, которая будет ограничиваться вводной и резолютивной частями. Мотивированное решение будет составляться только по инициативе самого суда, по заявлению участвующих в деле лиц при подаче апелляционной жалобы и в установленных законом случаях<sup>95</sup>. Мы согласимся с мнением В.Ю. Соловьева, отмечающего, что подобный подход может исказить суть правосудия<sup>96</sup> и делает реальным риск судебного произвола.

Таким образом, поднятые в работе проблемы и перспективы требуют дальнейшего научного осмысления и поиска решений как на уровне научных теорий, так и на уровне практической деятельности.

---

<sup>95</sup> Колоколов Н.А. Старые проблемы нового кодекса / Н.А. Колоколов // Корпоративный юрист. 2016. N 3. С. 20 - 25.

<sup>96</sup> Соловьев В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации // Мировой судья. 2018. N 1. С. 20 - 24.

## Заключение

В заключении исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, исследование конституционно-правового статуса Верховного Суда показало наличие определенных этапов в развитии данного института. Так, 31 октября 1922 года в соответствии с Положением о судеустройстве РСФСР был учрежден Верховный Суд РСФСР, первое заседание которого состоялось 10 января 1923 г. В состав Верховного Суда были включены: Президиум, пленарное заседание (в будущем – Пленум), судебная и дисциплинарная коллегии, кассационные коллегии по уголовным и гражданским делам, военная и военно-транспортная коллегии, аппарат суда и другие структурные единицы. Далее, Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 января 1928 года, Верховный Суд был отнесен к ведению Народного комиссариата юстиции, а его председатель по должности стал заместителем наркома, что отразилось на самостоятельности Суда, что формально было устранено в 1938 году.

В 1957 году был принят Закон «Об утверждении Положения о Верховном Суде СССР и о внесении изменений и дополнений в статьи 104 и 105 Конституции (Основного Закона) СССР», который внес изменения в Конституцию и изменил компетенцию Верховного Суда, назвав его высшим судебным органом, на который был возложен надзор за судебной системой. Следующий этап развития правового статуса Верховного Суда связан с принятием в 1977 году на внеочередной сессии Верховного Совета СССР новой Конституции СССР. В тот период в СССР действовало два уровня судов: союзные и союзных республик. Верховный Суд СССР был высшим союзным судебным органом, который осуществлял надзор за всеми судебными органами в пределах территории СССР. Порядок его формирования и реализации полномочий определялся Конституцией 1977 года и Законом «О Верховном Суде СССР», принятым в 1979 году.



В 1981 году был принят новый закон «О судеустройстве РСФСР», которым, в том числе, регламентировался статус Верховного Суда РСФСР, в нем также закреплялось правило о том, что руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда являются обязательными не только для судов, но и для всех тех, кто этими разъяснениями руководствуется. На роль Верховного Суда СССР повлиял распад СССР, и 28 декабря 1991 года всесоюзный Верховный Суд был упразднен, его полномочия и имущество передали Верховному Суду РСФСР, который стал высшим судебным органом России, который позже стал именоваться Верховным Судом РФ.

Во-вторых, на современном этапе развития судебного устройства Верховный Суд РФ является высшей инстанцией по всем категориям дел, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а именно: гражданским, уголовным, административным, иным подсудным делам, по делам о разрешении экономических споров. Основной функцией Верховного суда РФ, определяющей его место в судебной системе, является надзор за судебной деятельностью, который осуществляется с помощью различных методов, среди которых: обобщение и направление судебной практики; деятельность по осуществлению правосудия; организация апелляционного и кассационного разбирательства; руководство деятельностью нижестоящих судов, в основе которого лежит право давать обязательные для исполнения нижестоящими судами указания.

В-третьих, персональный состав Верховного Суда РФ включает в себя Председателя, его заместителей и 170 членов, которые являются судьями Верховного Суда РФ. В соответствии с Регламентом Верховного Суда РФ в его составе действует несколько коллегий. Так, апелляционная коллегия действует в составе председателя, заместителя и 10 членов, избираемых из числа судей Верховного Суда. Все члены апелляционной коллегии избираются сроком на 5 лет. Также в составе Верховного Суда РФ действуют пять судебных коллегий: Судебная коллегия по административным делам, Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по уголовным

делам, Судебная коллегия по экономическим спорам, Судебная коллегия по делам военнослужащих. Каждая из указанных коллегий в рамках своей компетенции рассматривают дела по первой инстанции, отнесенные к подсудности Верховного Суда, обобщают судебную практику, рассматривают дела в качестве судов апелляционной и кассационной инстанции.

В-четвертых, касательно полномочий Верховного Суда РФ, то он обладает как полномочиями, непосредственно связанными с осуществлением правосудия, так и полномочиями, носящими сугубо субсидиарный по отношению к осуществлению правосудия характер. Среди полномочий Верховного Суда можно выделить: судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов, участие в формировании судебского корпуса; судебное нормотворчество, которое, по нашему мнению, отличается от законотворчества особой природой, поскольку появляется не по воле законодателя при наличии потребности в них, а обнаруживается в процессе правоприменения неопределенной достаточно нормы, позволяющей правильно квалифицировать сущность правоотношения. Судебное нормотворчество имеет по отношению к основной функции судебной власти – реализации правосудия, исключительно субсидиарный характер.

Несмотря на совершенствование законодательства, регламентирующего конституционно-правовой статус Верховного Суда, есть некоторые проблемы, затрудняющие эффективность реализации этим органом своих полномочий.

Во-первых, имеются проблемы в кассационном производстве, в виде «двойной кассации» в судебных коллегиях Верховного Суда РФ. В связи с этим, в юридической литературе предлагается внести изменения в ряд конституционных законов, создать в системе судов общей юрисдикции окружные суды в качестве судов кассационной инстанции.

Во-вторых, имеются проблемы в надзорном производстве, где единственным органом является Президиум Верховного Суда РФ, который

просто не в состоянии рассмотреть все дела, переданные на рассмотрение в порядке надзора.

Таким образом, содержание правового статуса Верховного Суда РФ определяется его ролью и местом в судебной системе и системе органов государственной власти. С одной стороны, Верховный Суд РФ это такой же суд, с такой же компетенцией, что и суды, в общем, с другой стороны – функциональные особенности его деятельности связаны с руководящей ролью как государственного органа, дополнены надзорными полномочиями и полномочиями по даче разъяснений вопросов, возникающих в судебной практике.

## Список используемой литературы

## Нормативные правовые акты:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) "О Верховном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 27, 07.02.2014.
3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // "Российская газета", N 29, 11.02.2011.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // "Российская газета", N 3, 06.01.1997.
5. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) "О военных судах Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 28.06.1999, N 26, ст. 3170.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // "Парламентская газета", № 140-141, 27.07.2002.
7. "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // "Российская газета", N 290, 30.12.2004.
8. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

9. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

10. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

11. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // "Собрание законодательства РФ", 07.08.2000, № 32, ст. 3340.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // "Российская газета", № 256, 31.12.2001.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // "Российская газета", № 249, 22.12.2001.

14. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2924.

15. Федеральный закон от 01.12.2007 N 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О саморегулируемых организациях" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2016) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2007, N 49, ст. 6076.

16. Федеральный закон от 10.02.1999 N 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О финансировании судов Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 15.02.1999, N 7, ст. 877.

17. Федеральный закон от 14.03.2002 N 30-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 18.03.2002, N 11, ст. 1022.

18. Федеральный закон от 26.07.2017 N 187-ФЗ "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" // "Российская газета", N 167, 31.07.2017.

19. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская юстиция", N 11, 1995.

20. "Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // "Бюллетень актов по судебной системе", N 2, февраль, 2013.

21. Закон СССР от 16.08.1938 "О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик" (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс».

22. Закон СССР от 30 ноября 1979 г. "О Верховном Суде СССР" // Ведомости ВС СССР. 1979. N 49. Ст. 842.

23. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 31.10.1991, N 44, ст. 1435.

24. "О порядке руководства судебными органами РСФСР". Пост. ВЦИК и СНК РСФСР // СУ РСФСР. 1928. N 46. Ст. 343.

25. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 сентября 1958 г. "О порядке исполнения решений судов государств, с которыми СССР заключены договоры об оказании правовой помощи" (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1958. N 23. Ст. 345

#### Специальная литература:

26. Friedman L.M. Litigation and Society // Annual Review of Sociology. 1989. Vol. 15.

27. Аванесян В.Р., Андреева С.В., Белякова Е.В. и др. Большая юридическая энциклопедия. М., 2005.

28. Азаров В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 9. С. 7 - 13.

29. Алексеев А.А. Общая теория права: В 2 т. Т. 2.

30. Анишина В.И. Постановления Пленумов высших судов Российской Федерации: правовая природа, место и роль в правовой системе // Российский судья. 2008. N 5. С. 1 - 6.

31. Баглай М.В. Вступительная статья к кн.: Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999.

32. Бурдина Е.В. Многофункциональность органов судейского сообщества как гарантия независимости судебной власти // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 8. С. 188 - 193.

33. Бычков А. Сила судебного акта // ЭЖ-Юрист. 2016. N 8. С. 13.

34. Габассов В.Р. Конституционно-правовой статус Верховного Суда СССР на этапе сталинизма // История государства и права. 2015. N 24. С. 42 - 45.

35. Габассов В.Р. О статусе и некоторых аспектах практики Верховного Суда СССР после принятия Конституции 1977 г. // История государства и права. 2015. N 11. С. 12 - 15.

36. Гусев А.В. Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации 15 лет // Российская юстиция. 2013. N 3. С. 2 - 6.

37. Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ // БВС РФ. 1998. N 3. С. 21.

38. Демидов В.В. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 3. С. 22.

39. Еремченко В., Яшина Н. Объединение ВС РФ и ВАС РФ: результат мог быть и хуже [Интервью с П.В. Хлюстовым] // ЭЖ-Юрист. 2016. N 11. С. 3.

40. Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судоустройстве // Журнал российского права. 2017. N 8. С. 135 - 150.

41. Жуйков В.М. Роль разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в обеспечении единства судебной практики и защиты

прав человека // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008.

42. Заключение по правовым вопросам Комитета министров Совета Европы на уровне зам. министров от 19.01.2011 // Council of Europe. URL: [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM\(2010\)169&Ver=add2&Language=lanEnglish&Site=CM&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM(2010)169&Ver=add2&Language=lanEnglish&Site=CM&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864) (дата посещения: 14.03.2018).

43. Ивасенко К.В. Расширение прав Председателя Верховного Суда РФ в надзорном производстве: нормативные перспективы // Закон. 2017. N 9. С. 177 - 185.

44. Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 54 - 55; Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов, 1976. С. 31 - 45.

45. История отечественного государства и права: Учебник / Г.А. Кутьина, Р.С. Мулукаев, Т.Е. Новицкая и др. / Под ред. О.И. Чистякова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2002. Ч. 2.

46. Кашепов В.П. Надзор за судебной деятельностью как конституционное начало организации судебной деятельности // Журнал российского права. 2017. N 12. С. 43 - 54.

47. Киселев А. Нормоконтроль в арбитражном и административном производстве: конкуренция или кооперация? // СПС КонсультантПлюс. 2018.

48. Клеандров М.И. Правовая организация механизма правосудия в Российской Федерации: проблемы совершенствования / М.И. Клеандров. М., 2017. 288 с.

49. Колоколов Н.А. Старые проблемы нового кодекса / Н.А. Колоколов // Корпоративный юрист. 2016. N 3. С. 20 - 25.

50. Колоколов Н.А. УПК РФ: ждут ли нас опасные перемены? // Мировой судья. 2008. N 12; 2009. N 1.



51. Колосовский В.В.. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний. М.: Статут, 2011.
52. Котов О.Ю. Влияние решений Конституционного Суда России на гражданское судопроизводство. М., 2002.
53. Краснов Ю.К., Потапова А.В., Воротынцева А.А. Суды СССР в годы Великой Отечественной войны // История государства и права. 2010. N 9. С. 13 - 18.
54. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010.
55. Куликов В. Судный день // РГ. 2016. 26 мая. URL: [http://www.supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=10863](http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10863) (дата обращения: 29.03.2018).
56. Кучин М.В. Судебное нормотворчество: дискуссионные аспекты // Российский юридический журнал. 2016. N 3. С. 34 - 45.
57. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 214.
58. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С. 56
59. Материалы VII Всероссийского съезда судей Российской Федерации // Российская юстиция. 2009. N 1.
60. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС "Консультант Плюс". 2012.
61. Михайловская И.Б. Процессы управления в судебной системе. М., 2012. С. 33 - 35, 59.
62. Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (постатейный) / Е.А. Григорьева, М.А. Беляев, Н.А. Бочкарева и др.; под ред. В.А. Дмитриева. М.: Юстицинформ, 2016. 152 с.

63. Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (постатейный) / Е.А. Григорьева, М.А. Беляев, Н.А. Бочкарева и др.; под ред. В.А. Дмитриева. М.: Юстицинформ, 2016. 152 с.

64. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 240 с.

65. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

66. Османов Т.С. Частное определение суда кассационной инстанции в уголовном процессе // Российский судья. 2009. N 3. С. 23.

67. Петрухин И.Л. Правосудие и законность // Советское государство и право. 1987. N 6. С. 74 - 83; Он же. Правосудие: время реформ. М., 1991. С. 18 - 21.

68. Правоохранительные и судебные органы России: учебник / В.С. Авдонкин, В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева и др.; под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 434 с.

69. Бочаров Т.Ю., Волков В.В., Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А., Титаев К. Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации [Электронный ресурс] // [http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report\\_Justice\\_System\\_Preview.pdf](http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf)

70. Проект Федерального закона № 1103085-6 "О внесении изменений в статью 391.11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о пересмотре судебных постановлений в порядке

надзора)" ([http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=1103085-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=1103085-6))

71. Проект Федерального закона № 1103087-6 "О внесении изменений в статью 412.5 УПК РФ" (<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=1103087-6&02>);

72. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. N 2. С. 53

73. Рустамов А. О качестве следствия и правосудия // Советская юстиция. 1990. N 2. С. 28.

74. Соловьев В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации // Мировой судья. 2018. N 1. С. 20 - 24.

75. Хомяков С.А. Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия // Российская юстиция. 2011. N 6. С. 62 - 66.

76. Шутилин В.Ю. История становления и развития Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Российская юстиция. 2005. N 10. С. 4 - 7.

#### Материалы правоприменительной практики:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. N 9-П // СПС "Консультант Плюс".

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ

"Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 1, 2007.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 N 2 "Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, 2014.

5. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О дальнейшем совершенствовании судебной деятельности по предупреждению преступлений» от 3 декабря 1976 г. № 15 (с изм., внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26.04.1984 № 7) // Михлин А С. Сборник действующих постановлений пленумов верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам. <https://law.wikireading.ru/42941> <https://law.wikireading.ru/42941>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 г. N11 "О практике вынесения судами частных определений (постановлений)" [Электронный ресурс] // <http://www.alppp.ru/law/pravosudie/43/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-sssr-ot-29-09-1988--11.html>.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 N 2013/12. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

8. Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2017 N 309-ЭС16-15514 по делу N А76-25227/2014 Об удовлетворении ходатайства об отмене

приостановления исполнения судебных актов. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

9. Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2208-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Желтова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 2.1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", пунктом 1 части 3 статьи 9 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и пунктом 13 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

10. Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2016 N 1155-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

11. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 10, октябрь, 2017 (начало), "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2017 (окончание).

12. "Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015). Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

13. Постановление ФАС ВСО от 02.09.2010 по делу N А10-6283/2009. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

14. Постановление ФАС ВСО от 15.04.2011 по делу N А33-13220/2010. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

15. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 41-АПГ17-8 Об отмене решения Ростовского областного суда от 24.04.2017 и признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Ростовской области от 29.12.2016 N 80/23 "Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика

электрической энергии ПАО "ТНС энерго Ростов-на-Дону" на 2017 год". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 38-АПГ17-7 Об отмене решения Тульского областного суда от 16.08.2017 и признании недействующим постановления комитета Тульской области по тарифам от 28.12.2016 N 52/4 "Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2017 год" в части установления размера сбытовых надбавок и коэффициента параметров деятельности для гарантирующего поставщика. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

17. Решение Верховного Суда РФ от 12.01.2018 N ДК17-80. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

18. Решение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N ДК15-4. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

19. Решение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N ДК16-73. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

20. Решение Центрального районного суда Хабаровска от 21.01.2014 по делу N 2-677/2014. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».

21. Частное определение Верховного Суда РФ от 07.02.2011 N 36-О11-1 // СПС "Консультант Плюс".

22. Частное определение Верховного Суда РФ от 08.07.2013 N 4-АПГ13-7.

23. Частное определение Верховного Суда РФ от 12.09.2014 N 92-АПГ14-16.

24. Частное определение Верховного Суда РФ от 13.09.2014 N 11-АПГ14-21.